

Крупина А.Н.,
г. Екатеринбург

РАЗМЫШЛЯЯ О ПЕРСПЕКТИВАХ ПРОГРЕССА

Век буржуазного богатства
(Растущего незримо зла!)
Под знаком равенства и братства
Здесь зрели темные дела...
Двадцатый век...еще бездонней,
Еще страшнее жизни мгла
(Еще чернее и огромней
Тень Люциферова крыла).

Эти строки, написанные А. Блоком о наступающем 20 веке, странным образом весьма точно передают мироощущение и современного человека.

Современная эпоха- эпоха глобализации, неолиберализма, постмодерна. Наступила она совершенно неожиданно для потрясенных мощными катаклизмами россиян. Как-то сразу бывшие советские граждане оказались не в привычном обществе традиционных ценностей, но в обществе, во многом ему противоположном и даже враждебном.

Еще Н.А. Бердяев в своей книге « Истоки и смысл русского коммунизма» указывал, что коммунистическая антропология есть не что иное, как традиционная матрица сознания, основанная на идее мессианского служения русского народа, предполагающая прорывные глобальные цели, в которую было заложено инородное этой матрице содержание-пролетарский интернационализм. Однако марксизм, сильно страдавший, как большинство западных идеологий, европоцентризмом, русофобией, космополитизмом, был адаптирован сталинским руководством к идеалам и нормам русской культуры, а также к потребностям укрепления и развития многонационального советского общества. «Эксперименты» первых большевиков-троцкистов, истинных марксистов, над русской Традицией и

Культурой были прекращены. Был положен конец гонениям на православную церковь, бесславно закончились попытки разрушения традиционной русской семьи, пресечены опыты латинизации русского языка, а также попытки внедрения космополитического «эсперанто», история Родины стала самой уважаемой наукой в государстве, патриотизм и служение Отчизне вновь были поставлены на пьедестал как высшие человеческие качества.

Не имея возможности полностью отказаться от марксизма, сталинское руководство спрятало от советского общества все западнические идеи учения, создав для внутреннего пользования очищенную версию марксизма. Марксизм был очищен также от уходящих корнями в Ветхий Завет и протестантизм представлений об избранных и отвергнутых народах, от деления всех народов на прогрессивные и непрогрессивные. Именно в этом кроется важнейшая причина победы национал-большевистского направления в партии, возглавляемого И.В. Сталиным, над интернационально-космополитическим, возглавляемым Л.Д. Троцким. Возвращение к русской Традиции и Культуре, основанное на православных ценностях, вызвали могучий народный энтузиазм, патриотический порыв, приведший и к Великой Победе, и к многочисленным трудовым подвигам советского народа, превратившим страну в настоящую супердержаву.

Советская империя была империей в полном смысле слова. Она была легитимным продолжением Русского и Православного, только более универсальным, более общим, более глобальным. Она была объединена общей универсальной идеей – идеей Социализма, в которой воплотилась изначально русская воля к Правде и Справедливости. Сталин не только возвратил русско-православную Традицию, но взял на вооружение эсхатологическую национальную идею царского периода «Москва – Третий Рим», адаптировав ее для современных условий.

Вся русская история - есть диалектический спор с Западом и западной культурой, есть борьба за отстаивание своей, русской истины, своей

культуры, своей мессианской идеи, своей версии «конца истории», своей идентичности. Внимательно взглядевшись в родную историю, понимаешь с очевидностью: судьба России состоит в отстаивании ее самобытности, следовании собственным путем, защите своих оригинальных ценностей, противостоянии Западу во всех его формах. В разные исторические эпохи это противостояние выражалось по-разному: решительное отвержение католицизма и принятие православия киевскими князьями, знаменитое Александрово «Не в силе Бог, а в Правде» и отпор крестоносцам, исступленное охранение Святой Руси Иоанном Грозным – «царем Божьей милостью», духовный подвиг Аввакума и его единомышленников, разгром авангарда Запада западником Петром, движение славянофилов и русских социал-демократов, критика западных ценностей идеологами русского консерватизма (Уваровым, Победоносцевым, Плеве, Катковым и др.), национал-большевизм Сталина. - Это лишь самые основные вехи в извечном противостоянии России и Запада.

Лучшие русские умы видели, что Западная цивилизация движется к апостасии, духовному тупику. Сегодня, в эпоху постмодерна и глобализации, очевидно, что интуиция, толкавшая целое поколение русских людей на поиск альтернативного пути, была совершенно обоснованной. После распада СССР повсеместно утверждается американская модель в качестве общеобязательного мирового образца. США становятся буквально на глазах синонимом Мирового правительства. Лишь недавний финансовый кризис, рожденный в США, несколько притормозил этот процесс. Однако продолжается распространение американского унитарного кода, который проникает в жизнь народов и государств различными путями-через технологии, рыночную экономику, политическую модель либеральной демократии, информационные системы, штампы массовой культуры. Истинный смысл «демократизации по-американски» состоит в выкорчевывании национальных, политических, экономических, социальных, религиозных и культурных моделей и их замена на модель американскую.

Любое неповиновение этому процессу сурово карается (Югославия, Ирак, Афганистан). В американском политическом сознании утверждается мотив не просто сильнейшего, а тождества мира и себя, где остальные-провинция, не имеющая права на историческую инициативу. Уже в 1968г. З.Бжезинский писал: «Наша эпоха не просто революционная. Мы вошли в фазу новой метаморфозы всей человеческой истории. Мир стоит на пороге трансформации, которая по своим историческим и человеческим последствиям будет более драматичной, чем та, что была вызвана французской или большевистской революциями...В 2000г. признают, что Робеспьер и Ленин были мягкими реформаторами».

Многие теоретики глобализма, например Д.Белл, открыто говорят о конфликте в эпоху постиндустриального общества между технологией и культурой. Культура, будучи резервуаром иррационального, традиционного, душевного мешает динамичному развитию технологий. Подлинно технологичное общество, с точки зрения Белла, возникнет тогда, когда культура и религия будут ликвидированы, подвергнуты своего рода «геноциду». Культура мешает глобалистам. Необходимо рационализировать общественную жизнь, и начать необходимо с языков. Многообразие языков, по их мнению, затрудняет коммуникации, мешает бизнесу. Национальные языки необходимо поглотить, в «дивном новом мире по-американски» все должны говорить по-английски.

По замыслу глобалистов, разрушение традиционных ценностей неизбежно должно привести к тотальному кризису идентичности в России, а дальше-с неизбежностью к распаду страны и утрате ее суверенитета. В этом проекте для России вообще нет места. Характерно, что З.Бжезинский, в своей хрестоматийной для глобалистов «Великой шахматной доске» даже имени «Россия» не употребляет. Это просто «территория от Европы до Тихого океана», население которой должно смириться с неизбежностью собственного исчезновения. Для того, чтобы процесс постепенного угасания и исчезновения «самого непокорного народа» проходил без вооруженных

конфликтов, необходимо разрушить мировоззренческую матрицу русского народа, что целенаправленно и делается с помощью информационной войны.

Основой мировоззрения нашего народа испокон веку являлись православные ценности, государственность, общинность (коллективизм), антибуржуазность (стремление к аскетизму), целомудрие. Глобализм ежедневно искушает нас, подменяя наши ценности чуждыми нам. Вместо патриотизма - космополитизм, вместо жертвенности и служения Родине - откровенный гедонизм, вместо солидарности и коллективизма - индивидуализм и эгоизм, вместо целомудрия - безнравственность и откровенная пошлость, вместо нестяжательства - культ ростовщичества. Героизм и пассионарность, совесть и неконформизм нынче явно не в моде. Зато в моде толерантность - хитрое западное изобретение для агрессивного навязывания своих ценностей всем остальным культурам и цивилизациям. «Великий и могучий» засорен порой до неузнаваемости, нецензурица звучит порой даже со сцены Большого - «святая святых» русского искусства. Как не вспомнить здесь о пресловутом плане А.Даллеса, еще одного известного идеолога глобализма. Приходится признать, что этот расистский план во многом уже осуществлен.

Вообще неолиберализм (глобализм) можно охарактеризовать как комплекс идей, который парадоксально сочетает демократию и свободу внутри стран «золотого миллиарда» с жесткими расистскими установками и циничным колониализмом в отношении иных, с их точки зрения «менее развитых» народов. В глобалистском проекте очевидна угроза существованию всего человечества. Нормой для Запада стала смена полов, на очереди - клонирование человека. - Биороботами управлять легче, они не подвержены эмоциям, национально-культурным пристрастиям. Вообще - «человек без свойств» - символ эпохи постмодерна. С очевидностью встает вопрос: «А кому нужна такая Модернизация, такой Прогресс и такой ценой?» Россия платит за модернизацию «по-американски» своей идентичностью. Думается, что большинство россиян, как и большинство человечества,

отнесенное глобалистами к отсталым, непрогрессивным народам, скажет решительное «Нет!» глобализации по-американски. Большинству человечества гораздо ближе девиз Аристотеля: «Единство в многообразии»

Литература:

1. Дугин А.Г. Геополитика постмодерна. М.,2007
2. Дугин А.Г. Философия политики. М.,2008
3. Кара-Мурза С. Маркс против русской революции. М.,2009
4. Панарин И.Н. информационная война и геополитика. М.,2008

Лашевская А.Д.,
г. Екатеринбург

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ГИМНА КАК ПРИМЕР ФОРМИРОВАНИЯ ФАЛЬШСТРУКТА В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ

Проблема мифологизации истории выходит на первый план не только в современной политике, но и в современной науке. Анализируя процесс возникновения и развития мифов, мы пришли к выводу, что не все мифы «умирают», переставая быть актуальными. На их месте возникают новые конструкты, по своей природе и фенотипически схожие с мифом, однако объясняющие и интерпретирующие прошлое с позиций настоящего, исходя из потребностей сегодняшнего дня. Эти потребности могут быть как исключительно политическими, так и потребностями общественного сознания. Нами был предложен термин «фальшструкт» для обозначения данных явлений [1]. Государство зачастую выступает инициатором фальшструктов, но если они не находят отклик в общественном сознании, они не способны прижиться. И наоборот, если фальшструкт попадает на уже «удобренную почву» общественного сознания, то он с легкостью принимается и распространяется. Обе ситуации мы можем